

Kracht en gevaar van groepsvorming: 3 vragen

Vraag 1

Heb je zelf al ervaren dat je als groep meer kan bereiken dan als individu, dat een groep een sterke energie kan teweegbrengen, en zelfs een zekere druk?

Vraag 2

Hoe belangrijk lijkt het jou dat mensen in een groep voor zichzelf blijven nadenken, en ook laten weten als ze iets niet ok vinden?

Als een groep in een emotie zit; euforisch, woede, angst, maakt niet uit; en iemand geeft aan een probleem te zien, hoe belangrijk is het dat we hem of haar proberen te verstaan?

Anders gezegd, wat is volgens jou het gevaarlijkst voor een maatschappij: een massa volgen of een kritische geest behouden? (het gaat nu niet over hoe gevaarlijk voor de mens die zich uitspreekt of op een andere manier reageert, maar over het gevaar van zulke signalen niet op te vangen) (Je kan hier studentendopen, sportmanifestaties of... als vb aanhalen) Voorbeeld van overlede student op doop, met te veel vissaus... kan dienen

Vraag 3

Heb je opgevangen dat bezorgde wetenschappers, de laatste jaren nog veel meer dan voorheen, uit media worden geweerd, en dit over allerlei thema's? (van klimaat tot gezondheid, van economie tot psychologie enz.)

En lijkt censuur op wetenschap u ok?

En wil je bezorgde wetenschappers horen, gebracht door professionele journalisten?

Als mensen dan spreken over complotdenkers (want dat is het frame waar toch nog wat mensen min of meer sterk in zitten), dan kan je eventueel nog vragen

Dus als ik u goed begrijp, als de meerderheid één kant op gaat, is dat sowieso de beste weg? Heeft de meerderheid in ieder geval gelijk? Bent u zeker dat de geschiedenis ons dit leert?

Of: Vind u bvb dat de grondlegger van de mRNA-technologie beter zijn bezorgdheid voor zich houdt?

Of:: Vind je dat een Nobelprijswinnaar, of de grondlegger van de MRN-a-techniek best zwijgt, of niet in de media mag komen? ...

Behoed je van overtuigen. De "spiegel die met respect voor hen houdt" zal hen kunnen helpen op termijn, blijven we hopen...